

[1973 ஆகஸ்ட் 13]

## (8) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(அ) தமிழ்நாடு, 1973-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் வரி விதிப்பு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/73).

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 1973-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் வரி விதிப்பு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு\* (சட்டப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 21/73) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டுமென்று கோருகிறேன்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Mr. Speaker, Sir, the moment I speak on motor vehicles, people think that I am championing the cause of rich people. I am really nervous to speak even about the right things.

Sir, I think this Bill is a very uncommon Bill brought forward by the Government. First of all, this Bill has been brought forward for the purpose of taxing vehicles like cars that are in the garage for repairs. They say that there is a lot of evasion. In this connection, I want to point out that there is a list of vehicles with the police and also the list of vehicles for which taxes are in arrears. They can call for the owners of such vehicles and collect the arrears from them and so how can there be evasion of tax? Only if they are careless in demanding the tax from those people who have not paid the taxes, can there be evasion of tax? Before the 6th of the first month of the quarterly period, the tax has to be paid and such of those people who are not paying the tax are not rich people. They are generally middle class people who are not able to pay the amount at that time or somehow escape from paying it. According to the original Act, the vehicles which are in the garage and are not used would not be taxed. But according to the present Bill, if they are in the garage for repairs, they are to be taxed. If the Government have got any suspicion about it, any policeman can go and find out whether they are actually in garage.

Then, I wish to refer to another matter. Many bus-owners, due to flood and other natural conditions, are not able to ply their vehicles and that also is not difficult to find out, and in such cases there is no need to give concession and I do not know why they are given concession.

\* 3—8—1973-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

1973 ஆகஸ்ட் 13] [திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம்]

I again say that it is very wrong to collect the tax from a vehicle which is kept in a garage and is not used on the road. After all, tax has to be paid only on vehicles which are using the road. Why a new method is introduced in this Bill, I do not know. Why a vehicle which does not ply on the road, should pay the tax? It is a most atrocious thing.

Now, Sir, about the penalty clause, I am very much surprised to note that there are two penalties. மு. ப. 11-00

One is penalty and the other is punishment. Provision in 'A' relates to penalty and the provision in 'B' relates to punishment. This is what I understand with my limited knowledge. I would like to know the difference between penalty and punishment. I am sure the Hon. Minister for Transport will explain on this point. The penalty under this Bill is so severe that one has to pay twice the tax amount. If I have to pay Rs. 52 as tax, I have to pay another sum of Rs. 52 as penalty. Without being satisfied with that penalty, under clause (b) they say they can levy another sum of Rs. 50 as punishment. The penalty is already double the tax. In addition to that the fine is Rs. 50. On the whole a person has to pay double the amount of the tax plus a fine of Rs. 50. The levying of penalty, double the tax amount is unheard of. I have heard many penalties being levied, but I have not heard of this. It is just making the people to pay the amount through their nose which they cannot pay. That is called penalty. Additional amount of Rs. 50 which is sought to be levied is called fine. I think the drafter's of this Bill are very clever. They have made provisions both for penalty and fine. There is provision for penalty for failure to pay tax and also provision for punishment with fine which may extend to fifty rupees.

I am not able to understand the provisions that have been made in the Bill. Always the rich persons are able to pay the tax. Only the poor or middle class people are not able to pay the tax. If the car is kept in a garage for repair, the Police can ascertain the details. On every quarter before 6th or 7th, the amount has to be paid at the Office of the Police Commissioner. The Deputy Commissioner of Police maintains the list of persons who have not paid their arrears. They can penalise the persons who have not paid the arrears; but it is not proper to ask the persons to pay the



200 தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் வரி விதிப்பு  
(திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்ட  
முன்வடிவு எண் 21/73)

[திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம்] [1973 ஆகஸ்ட் 13]

tax for the vehicle which is in a garage for repair. With the list in the Police Commissioner's Office, they can prosecute the defaulters.

The tax has been increased abnormally. Bangladesh war tax was imposed recently. I can understand if the penalty is 10 per cent, 25 per cent. Now the Government is levying 100 per cent. I am sure our Hon. Minister will realise these difficulties and withdraw this Bill. I have already given notice of an amendment and I shall speak on the amendment later. The Bill is an obnoxious and unwanted one. It will lead to further difficulties. I am sure the Hon. Minister will withdraw this Bill.

\* திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தச் சட்டம் வரி வருமானத்தைப் பெருக்குவதற்காகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற சட்டம். ஏற்கெனவே 465 கோடி ரூபாய் வசூல் செய்ய திட்டம் போட்டிருக்கிறீர்கள். அப்படியிருந்தும் கூட இன்னும் வரிப் பசி தீரவில்லை. எங்கெங்கே வாங்க முடியுமோ அங்கெல்லாம் வாங்கிவிட வேண்டுமென்று இந்த வரி உயர்வு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள்.

ஏற்கெனவே விதிக்கப்பட்டிருக்கின்ற வரிச் சுமையினால் லாரிக்காரர்கள் மிகவும் கஷ்டப்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இன்னும் இப்படி வரியை உயர்த்திக்கொண்டே போனால் இங்கே அந்தத் தொழிலே நடைபெறமுடியாமல் போய்விடும். மற்ற மாநிலங்களை எல்லாம்விட இன்றைக்கு தமிழ்நாட்டிலேதான் லாரிகளுக்கு அதிகமாக வரி விதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. நமக்கு பக்கத்திலே இருக்கிற மைசூர், ஆந்திரா மாநிலங்களிலேகூட தமிழ்நாட்டைவிட குறைவாகத்தான் வரி போட்டிருக்கிறார்கள்.

அதுமட்டுமல்ல. இந்த லாரிக்காரர்கள் போலீஸ்காரர்களுக்கு கொடுக்கவேண்டிய மாமூல் வேறு இருக்கிறது. போலீஸ்காரர்களுக்கு மாமூல் கொடுக்காவிட்டால் அவர்கள் ஒழுங்காக லாரி ஓட்ட முடியாது. இவ்வளவு கஷ்டங்களுக்கிடையில் அவர்கள் தொழில் நடத்துகிறார்கள். இனிமேல் வண்டி ரோட்டிலே போகிறதோ இல்லையோ, ஷெட்டிலே இருக்கிறதோ 'இல்லையோ' எனக்கு கொடுக்கவேண்டியதை கொடுத்துவிடுங்கள் என்று

1973 ஆகஸ்ட் 13] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

சட்டிக்காரன்போல் நடந்துகொள்கிற ஒரு நிலையைத்தான் இந்த சட்டம் ஏற்படுத்தியிருக்கிறது என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

ஏற்கெனவே சார்ஜ், சர்சார்ஜ், டாக்ஸ் எல்லாம் சேர்த்து ஒரு குவார்ட்டருக்கு 1,200 ரூபாய்குமேல் வந்துவிட்டது. எப்போதாவது ரிப்பேர் இருக்குமானால், இந்த வண்டி இத்தனை நாள் ஓடவில்லை; பழுதடைந்திருந்தது; ஓர்க் ஷாப்பில் இத்தனை நாள் நின்றது; அதற்கு ரிம்ஷன் கொடுக்கவேண்டுமென்று ரீஜினல் டிரான்ஸ் போர்ட் ஆபீசரிடம் கேட்பார்கள். அதிலும் சில சிக்கல்கள் உண்டு. சாதாரணமாக ஓர்க் ஷாப்பிலே நின்றாலும், சில போலீஸ்காரர்கள் ரொம்ப சாடர்த்தியமாக மாட்டிவிட்டு விடுவார்கள்.

I saw a lorry on the road on 2nd August 1972 என்று டைரியிலே அனுப்பிவிடுவார்கள். லாரிக்காரர் இல்லை என்று சொன்னாலும் விடமாட்டார்கள். அவர் படாத பாடுபட வேண்டும். போலீஸ்காரர் டையரியிலே எழுதியிருக்கிறார். அவர் ரோட்டிலே ஓடியதைப் பார்க்காமல் எழுதமாட்டார் என்று சொல்லிவிடுவார்கள். மேஜர் ரிப்பேர், கிராங்க் ஷாப்ட், இத்தனை நாள் ஓர்க் ஷாப்பிலே நின்றது என்று சர்ட்டிபிகேட் வாங்கிக் கொடுத்தாலும் விட மாட்டார்கள். வக்கீல் வைத்து வாதாடினால் கூட விடமாட்டார்கள். சில அதிகாரிகள் நிலைமையைப் புரிந்து கொண்டு மூன்று மாத டாக்ஸ் என்றால் ஒரு மாதத்திற்கு வேண்டுமென்றால் குறைத்துக்கொள்ளட்டும் என்று சொல்லிவிடுவார்கள். வண்டி ரிப்பேராக இருந்தால், ஸ்டாப்பேஜ் இருந்தால் ஆர்.டி.ஓ-க்கு தெரிவிக்க வேண்டுமென்று இருக்கிறது. அப்படி இருக்கும்போது நீங்கள் இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றினால் இந்தச் சட்டம் அந்தச் சட்டத்தை 'நல்லிணை' செய்துவிடுகிறது. ஆகவே, இந்தச் சட்டம் தேவையில்லாத சட்டம்.

இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் வண்டி ஓடினாலும் சரி, ஓடா விட்டாலும் சரி Either it is used or kept to be used. எங்களுக்கு வரியைக் கொடுத்துவிட்டால் போதும் என்று சுலபமாகச் சொல்லிவிடுகிறீர்கள். இந்த முறையினால் தமிழகத்தில் இருந்து இந்தத் தொழில் பிரிந்துபோவதற்கான வாய்ப்பு ஏற்பட்டு



202 தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் வரி விதிப்பு  
(திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்ட  
முன்வடிவு எண் 21/73)

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி] [1973 ஆகஸ்ட் 13]

விடும். இங்கேயிருந்து கிளப்பிக்கொண்டுபோய், பக்கத்திலே இருக்கிற மைசூரில் அல்லது ஆந்திராவில் வைத்துக்கொண்டு, இன்டர்ஸ்டேட் பெர்மிட் வைத்து ஓட்டிக்கொள்வார்கள். ஏற்கெனவே இந்த லாரித் தொழிலில் லாபம் இல்லை. கடனுக்கு லாரியை வாங்கிவிட்டு அதற்கு வட்டிக் கட்டிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். பலர் 'ஹயர் பர்ச்சசில்' வாங்கிக்கொள்கிறார்கள். அதற்கெல்லாம் வட்டி மிகவும் அதிகம். போலீஸ்காரர்களுக்கு வேறு மாமூல் கொடுக்கவேண்டும். இல்லை என்றால் மாதத்திற்கு ஒரு கேசாவது போடவேண்டுமென்று சொல்லி கண்ணில்பட்ட லாரிகளை நிறுத்தி, எதையாவது எழுதிவிட்டு ஃபைன் போட்டு விடுவார்கள்.

இப்படிப்பட்ட நெருக்கடியில், வண்டி ரோட்டில் ஓடுகிறதோ இல்லையோ, ரிப்பேராக இருக்கிறதோ இல்லையோ அதைப்பற்றி எங்களுக்கு கவலை இல்லை; எங்களுக்கு கட்டவேண்டிய வரியை மட்டும் கட்டிவிடுங்கள் என்று சொன்னால் எப்படிக்கட்ட முடியும்? ஆகவே, போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சரவர்கள் வரியிலேயே கண்ணும் கருத்துமாக இருக்கக்கூடாது. வரி செலுத்தக்கூடியவர்களுக்குத் தேவையான வசதிகளையும் செய்துகொடுக்க வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் டபிள் பனிஷ்மென்ட் விதிக்கப்படுகிறது.

For one offence only one punishment can be given. Under the present amending Bill, there are two punishments.

இந்த இரண்டு எதற்கு? ஒரு குவார்ட்டருக்கு கிட்டத்தட்ட 1,200 ரூபாய் கட்டவேண்டியிருக்கிறது. அதை உரிய காலத்தில் கட்டத் தவறிவிட்டால் பனிஷ்மென்டாக அதற்கு இரண்டு மடங்கு கட்டச்சொல்கிறார்கள். அதற்குமேல் ஃபைன் என்று 50 ரூபாய் கட்ட வேண்டும் என்கிறார்கள். இதைவிட நீங்கள் ஆங்காங்கே உண்டி வைத்து பிரிக்கலாமே. உண்டிக்கு இவ்வளவு என்று வைத்து பிரித்துக்கொண்டிருக்கலாம். லாரிக்காரர்களை ஏன் தொந்தரவு படுத்தவேண்டும்? அதிகபட்சம் 100 சதவிகிதம் பெனல்டி போடலாம் என்பது ரொம்ப கடுமையானது. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள் திருத்தத்தில் சொல்லியிருப்பது போல

1973 ஆகஸ்ட் 13] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

வேண்டுமானால் 25 சதவிகிதம் போடலாம். 10 நாளில் கட்ட வேண்டியதைக் கூட 5 நாள் தள்ளிக்கட்டினால் என்ன கெட்டு விடப்போகிறது?

After all for a lapse.

அதற்கு போய் Maximum penalty 100 per cent is too bad. இப்படி அவர்களைப் பயமுறுத்திக்கொண்டிருந்தால் அவர்கள் என்ன செய்வார்கள்? வரி கட்டுவதற்குக் கூட அவர்கள் வட்டிக்கு வாங்கவேண்டிய சூழ்நிலைதான் ஏற்படும். அப்படி ஆகும்போது ஏற்கெனவே கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருப்பவர்கள் அப்படியே நசித்துப்போய்விடுவார்கள். ஆகவே, அவர்களை கசக்கி, நசுக்கி விடாதீர்கள்.

அதைவிட நீங்கள் இன்னொன்றை செய்யலாமே. பல தொழிலை தேசியமயமாக்கியதைப்போல, பஸ் தொழிலை தேசியமயமாக்கியதைப்போல லாரிகளையும் தேசியமயமாக்கிவிடுங்கள். லாரிகளையும் தேசியமயமாக்கிவிட்டிருக்கின்றனா, லாரியை நீங்கள் எவ்வளவு வேகமாக வேண்டுமானாலும் ஓட்டலாம்; மரத்திலே கொண்டு மோதலாம்; ஓட்டலிலே கொண்டு இடிக்கலாம்; கார் மீது மோதலாம்; சுரங்கப் பாதையில் ஓட்டலாம்; மிக் டையிலும் ஓட்டலாம். எங்கே வேண்டுமானாலும் ஓட்டலாம். அதைவிட்டு விட்டு இங்கு வந்து தொழில் நடத்தவிடமுடியாமல் அவர்களை நசுக்குவதற்கான உள்நோக்கத்தை வைத்து இந்த சட்டத்தைக் கொண்டு வருவது வருந்தத்தக்கது. வட்டிக்கு வட்டி, தம்படிக்கு தம்படி வட்டி வாங்கும் சுட்டிக்காரர்களைப் போல் வாங்குவது சரியல்ல. வேண்டுமானால் 25 சதவிகிதம் வரி கூட வாங்கிக் கொள்ளலாமே தவிர, பென்ஸ்டியும் கொடுத்துவிட்டு, டபிள் டாக்ஸையும் கூட்டவேண்டும் என்று சொல்வது ரொம்ப அசிங்கமான அமெண்டுமெண்டாகும். கூடுதல் வரி என்பது 25 சதவிகிதம் வைத்தால் போதும்.

அதற்கு மேலே இன்னும் என்னைக் கேட்டால் வண்டி வொர்க்ஷாப்பில் இருக்கிறது என்றால் மேஜர் ரிபேர்சாக இருந்தால்தான் வொர்க்ஷாப்புக்குப் போகும். ஒரு மாதம், 2 மாதம் கூட வொர்க்ஷாப்பில் இருக்கலாம். இப்பொழுதெல்லாம் ஸ்பேர் பார்ட்ஸ் கிடைப்பது கஷ்டமாக இருக்கிறது. வொர்க்ஷாப்பில் இருந்தால்,



[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி] [1973 ஆகஸ்ட் 13]

வொர்க்ஷாப்பில் இருந்ததற்கு சர்டிபிகேட் வாங்கிக்கொடுத்து விட்டால், அதற்கு வேண்டிய சான்றிதழ் வாங்கிக்கொடுத்து விட்டால் அதற்கு வரி கட்டவேண்டியதில்லை, அந்தக் காலத்திற்கு, அந்த மாதிரி நிலை செண்டிரல் மோட்டார் வெஹிகிள்ஸ் சட்டத்தில் இருக்கிறது. அதை நீங்கள் தூக்கியெறிகிற மாதிரி திருத்தம் கொண்டுவருவது வருந்தத்தக்கது. பணத்தையே குறிக்கோளாக வைத்துக்கொண்டிருக்கிறீர்களே தவிர, நாட்டில் தொழில் வளர வேண்டும், தமிழர்கள் வாழவேண்டும் என்ற எண்ணம் உங்களுக்கு இருக்கிறதா என்பது கேள்விக் குறியாகத் தான் இருக்கிறது. ஆகவே, தயவு செய்து இந்தத் தீர்மானத்தை மோட்டார் அமைச்சர் அவர்கள் வாபஸ் பெற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

**மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் :** பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதா சிறு திருத்தங்களை அடிப்படையாகக் கொண்ட ஒரு மசோதாவாகும். ஆனால் இதில் இவ்வளவு பெரிய விவாதம் நடைபெறும் என்று நான் எதிர்பார்க்கவே இல்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள், இங்கே விவாதத்தில் கலந்து கொண்ட இரண்டு உறுப்பினர்களும் இது எதோ ஈட்டிக்காரர் போல் இருக்கிறது என்று குறிப்பிட்டார்கள். பொருளை ஈட்டுவதும் நல்ல அரசாங்கத்தினுடைய கடமை என்பதை நாம் புறக்கணிப்பதற்கு இல்லை. நான் முதலில் இந்த இரண்டு திருத்தங்களைப்பற்றி விளக்கத்தை மட்டும் கூறிவிடலாம் என்று கருதுகிறேன்.

ஒரு திருத்தம் பேருந்து உரிமையாளர்களோ அல்லது லாரி அதிபர்களோ 15 நாட்களுக்குள் சர்க்காருக்கு வாகன வரியைக் கட்டவேண்டும் என்ற நியதியை நாம் இப்பொழுது வைத்துள்ளோம். இயற்கை காரணமாக அல்லது வெள்ளம் அல்லது வேறு காரணமாக அவர்கள் அப்படி வரி கட்ட இயலாது போகின்ற நிலை ஏற்படுமானால் இப்பொழுதிருக்கிற விதிகளின்படி அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுப்பதற்குத் தான் வழி இருக்கிறதே தவிர, அவர்கள் மறுபடியும் ஒரு காலத்திற்குள் 10 நாட்களுக்குள் அந்தத் தவணை கழிந்து நாங்கள் வரி கட்டுகிறோம் என்று வருவார்களே யானால் அதை ஒரு குறிப்பிட்ட அபராதத் தொகை வசூலித்து

1973 ஆகஸ்ட் 13] [திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

நாம் அதைப் பெற்றுக்கொள்வதற்கு இயலவில்லை. ஆகையினால் இந்த ஒரு திருத்தம் குறிப்பிட்ட காலத்தில் சர்க்கார் வாகன வரியை அவர்கள் செலுத்தத் தவறுவார்களேயானால், அதற்குப் பின்னாலே ஒரு வாரத்தில் வந்தால் இவ்வளவு அபராதம், 15 நாட்கள் கழித்து வந்தால் இவ்வளவு என்றும் அதை ஒரு முறையாக வைத்து, அந்தப் பெனால்டியை அபராதத்தை வசூலிப்பதற்கு ஏற்ற வழி வகை வசூலிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதைத் தான் இந்தச் சட்டத் திருத்தம் இங்கே சொல்கிறது. ஆகையினால் அவர்கள் சொன்னதுபோல 100 மடங்கு அதிகமாக அபராதத் தொகை வாங்கவேண்டுமென்ற நிலை இல்லை. இரண்டு மாதங்களுக்கு மேலே அவர்கள் வரியைக் கட்டத் தவறுவார்களேயானால், அதிகப் பட்சமாக That is the maximum limit என்ற அளவிலே சட்டத் திருத்தம் கொண்டுவந்திருக்கிறோம். அவர்கள் எந்தக் காலத்தின் அடிப்படையில் கட்டுகிறார்கள் என்பதைப் பொறுத்து, அதற்கான தொகையின் அளவு அவர்கள் காலம் தாழ்த்திக் கட்டுகிற காலத்தின் அளவைப் பொறுத்தது என்கின்ற விதத்தில் விதிகள் ஏற்பாடு செய்கிறபொழுது அந்த முறை வசூல்க்கப்படும் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆகவே, எந்த விதத் திலும் இந்தத் திருத்தம் வரி கட்டுவோர்களுக்கு வசதியாக இருக்குமே தவிர நிச்சயம் இடைஞ்சலாக இருக்காது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இரண்டாவது, இப்பொழுது வண்டிகளுடைய தொகை வளர்ந்து கொண்டு வருகிறது என்பது மறுக்க இயலாத உண்மை. நாகரிகத்தைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். நாகரிகம் வளர வளர மோட்டார் வண்டிகளும் வளர்ந்து கொண்டே தான் இருக்கின்றன. ஆகையினால் வண்டிகளை அவர்கள் வைத்திருக்கிறபொழுது வண்டிகள் நல்ல முறையில் இருக்கிறது என்கின்ற காரணத்தினால் முதலில் வரியைக் கட்டுகிறார்கள். ஏதோ அதற்குப் பின்னால் வொர்க்ஷாப்பில் இருக்கும் வண்டிகளுக்கும் கூட நாம் வரி வாங்க வேண்டும் என்ற நிலையில் இல்லை. வொர்க்ஷாப்பில் வண்டிகள் இருந்தால், அதை அவர்கள் நிரூபிப்பார்களேயானால், அந்தத் தொகையை அவர்கள் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளலாம்.



[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்] [1973 ஆகஸ்ட் 13  
(திரு. நா. வீராசாமி தலைமை.)]

ஆகையினால் இந்தத் திருத்தத்தைப் பொறுத்தவரையிலே எங்கெங்கு வண்டிகள் பயன்படுகின்றனவோ அந்த வண்டிகளுக்குத் தான் வரியே தவிர பணிமனைகளில் இருக்கும் வண்டிகளுக்கு நிச்சயம் வரி இல்லை. பணிமனைகளில் இருந்தது என்பதற்கான சான்றிதழ் அந்தப் பணிமனைகளில் வண்டிகளை விட்டு வைத்தவர்கள் தருவார்களேயானால், அதற்கான வரியை திரும்பப் பெற்றுக்கொள்வதற்கு இந்தச் சட்டத்தில் இடம் இருக்கிறது. ஆகையினால் இந்த இரண்டு அடிப்படையிலே பார்க்கும்பொழுது இது ஏற்கெனவே இருந்த சில சங்கடங்களை இலகுவாக ஆக்கி, நல்ல சீர்திருத்தம் என்ற முறையிலே தான் இந்தத் திருத்தச் சட்டம் வந்திருக்கிறது என்பதை நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு அனந்தநாயகி அவர்கள் பேசும்பொழுது தமிழ் நாட்டில் தொழில் நசிந்து, இங்கிருந்து ஆந்திரத்திற்கு, மைசூருக்கு ஓடிவிடும் என்று சொன்னார்கள். ஆந்திரத்துக்கோ, அல்லது மைசூருக்கோ அப்படி ஒன்றும் ஓடிவிடமாட்டார்கள். தமிழ் நாடு தமிழருக்கே என்ற அடிப்படையிலே அவர்கள் தங்களுடைய கருத்தை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதற்காக அவர்களுக்கு நான் நன்றி சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். உன்மை நிலை என்னவென்றால் இந்தச் சட்டத் திருத்தம் ஏற்கெனவே ஆந்திரத்திலும், கேரளத்திலும், கர்நாடகத்திலும் அமுலில் இருக்கிறது. அண்மையில் நடைபெற்ற தென் மாநில போக்குவரத்து அமைச்சர்கள் மகாநாட்டில் கூட நாங்கள் பேசி முடிவு செய்யும் பொழுது, பொதுவாக தென் இந்தியாவில் தென் மாநிலங்களில் போக்குவரத்து விதிகள், சட்டங்கள் கூடுமானவரையில் வரி விதிப்பு ஒரு ஒழுங்கான முறையிலே நாம் வகுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று தென் மாநில அமைச்சர்கள் சேர்ந்து கொள்கை ரீதியில் ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறோம். ஆகையினால் ஏற்கெனவே ஆந்திரத்தில் இதே போல சட்டம் அமுலில் இருக்கிறது. கேரள, கர்நாடகத்திலும் கூட வண்டிகளை யார் வைத்திருந்தாலும் முன்பணமாக வரியினைக் கட்டவேண்டும். அதற்குப் பின்னால் பணிமனையில் இருந்தது என்று சொன்னால், அதற்குச் சான்றிதழ் பெற்றுத்தருவார்களேயானால், அதற்குத் தகுந்த மாதிரி எந்த

1973 ஆகஸ்ட் 13] [திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

அளவுக்குத் தொகை திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளவேண்டுமோ அந்த அளவுக்குப் பெற்றுக்கொள்ள முடியும். இந்தச் சட்டத் திருத்தம் தென் மாநிலங்களிலே ஏற்கெனவே கையாளப்பட்டு வருகிறது. இந்தத் திருத்தம் அதை ஒட்டியது தான் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆகையினால் தமிழ் நாட்டிலிருக்கிற தொழில் பாதிக்கப்பட்டுவிடும் என்று யாரும் அஞ்சத் தேவையில்லை. இன்னும் சொல்லப்போனால், தென் மாநிலங்களில் சீரான போக்குவரத்தினைக் கொண்டு, அதிலும் குறிப்பாக தென் மாநிலங்களில் வணிக நிலையிலே பார்த்தாலும், வளர்ச்சி நிலையிலே பார்த்தாலும் சென்னை மாநகரம் தலைநகரமாக விளங்குகிறது என்ற சூழ்நிலையிலே போக்குவரத்து, பொருளாதார வளர்ச்சி அவை அனைத்தும் சென்னையை நோக்கி வருகிறது என்ற சூழ்நிலையைப் பார்க்கும்பொழுது தமிழகத்தில் இந்தத் தொழிலில் ஈடுபட்டிருப்பவர்களுக்கு நல்ல எதிர்காலம் இருக்கிறது என்பதை நாம் மறுக்க முடியாது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: சார், ஆன் எ பாயிண்டு ஆப் கிளாரிபிகேஷன், இதற்கு முன்னால் உள்ள பிரிவில் 4 (1)-ல் இருக்கும் வாசகங்களை 'கெப்ட் ஆர் யூஸ்டு' என்று திருத்தியிருக்கிறார்கள். வொர்க்ஷாப்பில் வண்டி இருந்தால் யூஸ் பண்ணாமலே தான் இருக்கும். கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்வது சரியாகப் புரியவில்லை. வொர்க்ஷாப்பில் இருந்தால் வரி திருப்பிக்கொடுக்கப்படும் என்று சொல்கிறார்.

முன்னால் இருந்த சட்டப்படி

If it is kept off the road for repairs no tax will be collected. உங்கள் திருத்தம் 'கெப்ட் ஆர் யூஸ்டு' என்று இருக்கிறது. கெப்ட் என்பது வொர்க்ஷாப்பில் இருந்தால் கூட தான். இல்லாவிட்டால் ஒரு ப்ரொவிசோ போட்டு விளக்கம் கொடுத்துவிடுங்கள். இல்லாவிட்டால் அதிகாரிகள் விடமாட்டார்கள்.

If it is kept at the workshop no tax will be collected

என்று ஒரு ப்ரொவிசோ போட்டுவிடுங்கள். அவ்வளவு முதலீடு போட்டுவிட்டு, ரிப்பேர் செய்வதற்கு அல்லாமல் சும்மா விளையாட்டுக்காக லாரியை வொர்க்ஷாப்பில் போட்டுவைப்பார்களா? இல்லாவிட்டால் ஹயர்பர்ச்சேசுக்குக் கொடுத்தவன் வந்து பிடித்து விடுவான். ஆகவே,



208 தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் வரி விதிப்பு  
(திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்ட  
முன்வடிவு எண் 21/73)

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி] [1973 ஆகஸ்ட் 13]

If it is kept off the road, it means the lorry is kept at workshop for carrying out repairs.

என்று ஒரு ப்ரொவிசோ போட்டுவிட்டால், ஒரு விளக்கம் தந்துவிட்டால் சட்டம் உபயோகமாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : செக்ஷன் 4 (1) ல் வரி விதிப்பைப் பற்றி விவரம் இருக்கிறது. செக்ஷன் 5-ல் வண்டி ஓடாத காலத்தில் தொகையைத் திரும்பப் பெறுவதற்கான கான்சிகுவென்ஷியல் அமெண்டுமெண்ட்ஸ், தொடர்பான திருத்தங்கள் ஏற்கெனவே இருக்கின்றன.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி) : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி :

“தமிழ்நாடு, 1973-ம் ஆண்டு, மோட்டார் வண்டிகள் வரி விதிப்பு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/73) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு சட்டமுன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

### Clause 2.

MR. CHAIRMAN (THIRU N. VEERASAMI) : The question is—

“That Clause 2 do stand part of the Bill”.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, I move the following amendment :—In Clause 2 Omit the word ‘kept’.

DR. H. V. HANDE : Sir, I second the amendment.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : While I have moved the amendment, I have also to get a clarification on the amendment. The difference between the past and present is, if there was advance collection of tax for vehicles kept in the garage, the tax would be refunded if it was proved that it was in the garage in the former case. In the latter case, even if it is kept off the road, the

1973 ஆகஸ்ட் 13] [Thiru K. M. Subramaniam]

tax has to be paid in advance. That is how I understand. I have given my amendment that the word 'kept' be removed. Otherwise you would be taxing the poor owners whose vehicles do not ply. That is very harsh and so I press my amendment, unless it is proved that I am wrong.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : 'கெப்ட்' என்ற வார்த்தைக்கு அமைச்சர் அவர்களின் அகராதியில் என்ன அர்த்தம்? 'கெப்ட்' ஆர் 'யூஸ்ட்' என்றிருக்கிறது.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி) : அமைச்சருக்கு என்று தனியாக எப்போது ஒரு அகராதி இருந்திருக்கிறது?

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : 'கெப்ட்' என்றால் என்ன வகையில் 'கெப்ட்', எந்தெந்தச் சூழ்நிலையில் 'கெப்ட்' என்பதைப் பற்றி விளக்கினால் இந்தத் திருத்தத்திற்கு உயிர் இருக்கிறதா, இல்லையா என்பதைப் புரிந்துகொள்ளமுடியும். ஆகவே, எந்த வகையில் 'கெப்ட்' என்பதைப் பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கினால், எந்த வகையில் 'கெப்ட்' என்பதை 'யூஸ்' செய்கிறார் என்பதற்கு விளக்கம் சொன்னால் என்னைட்டென் ஆவோம்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : ஏற்கெனவே இதைப் பற்றி எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறேன். மோட்டார் வாகன வரியைப் பொறுத்தவரையில் முன்பணமாகத்தான் அது வசூலிக்கப்படுகிறது. இதில் எப்படி நிலைமை என்றால் வண்டி ஓடவில்லையென்றால் ஓடவில்லை என்று ஒரு மனு அளித்துவிடுவார்கள். அதற்குப் பிறகு இலாகாவில் இருக்கிறவர்கள் அந்த வண்டிகள் எல்லாம் எங்கிருக்கின்றன என்பதைச் சென்று பார்த்து உண்மையில் ஓடினதா ஓடவில்லையா என்பதைப் பற்றிய தகவல்களை எல்லாம் அளிக்கவேண்டும். அதற்குப் பிறகுதான் அவர்கள் எந்த அளவிற்கு வரி கட்டவேண்டுமோ அதைக் கட்டவேண்டும். ஆனால் இத்திருத்தத்தின்மூலம் நாங்கள் என்ன அடிப்படையை மேற்கொள்கிறோம் என்றால் இப்போது நிரூபிக்கிற அந்த பர்டன் ஆப் ப்ரூப் ஏற்கெனவே இலாகாவிற்கு இருந்தது. இப்போது வரி கட்டுகிறவர்கள் தங்களுடைய வண்டி ஓடவில்லை என்பதை



210 தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் வரி விதிப்பு  
(திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்ட  
முன்வடிவு எண் 21/73)

[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்] [1973 ஆகஸ்ட் 13]

அவர்கள் நிரூபித்துவிடுவார்களானால் அந்த அடிப்படையில் அவர்களுக்கு அந்தப் பணம் திரும்பக் கிடைக்கும். ஏற்கெனவே ஏன் burden of proof is made to rest on operators என்றில்லை என்று கேட்கலாம். வண்டிகளின் எண்ணிக்கை இப்போது வளர்ந்துகொண்டு வருகிறது. கிட்டத்தட்ட ஒன்றரை லட்சம் மோட்டார் வண்டிகள் இப்போது நாட்டில் இருந்து கொண்டிருக்கின்றன. ஆகையால் வண்டிகளை யார் யார் வைத்திருக்கிறார்கள் என்ற அடிப்படையில் kept for use as well as used என்று இரண்டும் வரும். ஓட்டுவதற்காக வைத்துக்கொண்டிருக்கிற வண்டிகள் என்ற அடிப்படையில் வரும் வண்டிகளுக்கு வரி கட்டவேண்டும். ஓட்டாமல் வொர்க்ஷாப்பில் இருக்கிறது என்று சான்றிதழ் கொடுத்தால் அந்த அடிப்படையில் அவர்கள் கட்டிய பணத்திலிருந்து திரும்பக் கொடுக்கப்படும். ஆகவே பணிமனையில் இருந்து சான்றிதழ் பெற்று வரியைத் திரும்பப் பெறுவதற்காக வேண்டிய அந்தக் கடமையை இப்போது வண்டி வைத்திருப்பவர்கள் செய்யவேண்டும் என்ற திருத்தம்தான் இங்கு வந்திருக்கிறது. இந்த அரசுக்கு வரி செலுத்தவேண்டும் என்ற பொது/நலனோடு இணங்குகிற யாரும் இதைப் புறக்கணிக்க முடியாது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வி யுற்றது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவுகள் 3, 4 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 5.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி):  
பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

“பிரிவு 5 இந்தச் சட்ட முன்வடிவுக்கு உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்.”

1973 ஆகஸ்ட் 13]

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, I move—

(1) In sub-section (a) of the proposed new Section 7 of the Principal Act, for the word 'twice', substitute the words 'twenty five per cent';

(2) Omit sub-section (b) of the proposed new Section 7 of the Principal Act.

The amendments were duly seconded.

\* THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, I again press this amendment, particularly because the Hon. Minister has pointed out his position. It is in the City of Madras that the maximum number of vehicles are running and the burden of maintaining the road lies with the City Corporation and also the City Corporation has been asking the Government that they should collect the tax from the City residents and pay the entire amount to the Corporation minus the collection charges. It is their burden to maintain the roads. Even that is not granted and the roads are so bad without any finance.

Finance Commissions are appointed to augment finances. It is the property-owner that pays for maintenance of road. This penalty of cent per cent is not fair. Whether it will be graded is not mentioned here. It may be in the rules and we do not know what will be in the rules. It is a fabulous penalty that is being thought of. As mentioned by the Hon. lady Member Thirumathi Anandanayaki, there cannot be two punishments for the same offence. Cent per cent increase and another Rs. 50 is too much. I request a clarification from the hon. Minister whether such a penalty is there in the neighbouring States. The penalty is only a serious punishment to small car owners and others. I do not know much about the lorry people. I request the Hon. Minister to withdraw this amendment and be satisfied with Sub-clause (a) and remove Sub-clause (b) completely.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, I would like to support the arguments of Thiru Subramaniam. As already pointed out by the Hon. Minister, all these lorry operators and motor vehicle operators pay taxes in advance, before they use the vehicles. When such a class of persons are there, should they not be sympathetic to them? Just because they pay in advance we should not



[Thirumathi T. N. Anandanayaki] [1973 ஆகஸ்ட் 13]

be very very strict. They are the persons who pay taxes in thousands in advance. When that is the case you cannot give the discretion to the authorities to tax and enhance as they please. Of course, you may give them some guide lines. This is unsympathetic of the Government and I hope the Hon. Minister will give a second thought to this maximum limit limiting it to 25 per cent and not cent per cent. This will be Rs. 2,200 for a lorry for a quarter which will be too much. Sub-Clause (b) is superfluous. When they are taxed, why should they be again subjected to a fine of Rs. 50? There cannot be double punishment. They only ask for time. You give time to capitalists and industrialists to pay arrears. Why not to lorry operators and bus operators? I would appeal to the Government to again think over this and remove sub-clause (b).

**THE HON. THIRU S. RAMACHANDRAN:** As far as operators are concerned I think by this amendment we are giving the most sympathetic treatment to the owners of vehicles because now they have got the opportunity to pay the tax without undergoing prosecution or some such thing; This is because of the provision of penalty clause, which we now seek by an amendment. The hon. Member Thiru K. M. Subramaniam asked whether such a provision is there in common in other States. I would like to say that in the neighbouring States of Kerala, Mysore and Maharashtra, all vehicle—owners are liable to pay the Motor Vehicles Tax as a matter of routine and they get the refund on production of proof that the vehicle was off the road. It is in line with those cases that in the first amendment the word 'kept' is used. In respect of intensity of penalty which some hon. Members felt as too high, I may say that we are still to frame rules. Meanwhile we have got information in respect of Andhra Pradesh wherein they have similar penalty clause in which they have fixed penalty rate as follows :—

| <i>Period.</i>                                                                                | <i>amount of penalty.</i>                    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|
| 1 Within one month from the beginning of the quarter, half year or year, as the case may be   | Not exceeding one half of the quarterly tax. |
| 2 Within two months from the beginning of the quarter, half year, or year, as the case may be | Not exceeding that amount of quarterly tax.  |

1973 ஆகஸ்ட் 13] [Thiru S. Ramachandran]

For exceeding such and such period, they have fixed the penalties. As I said previously, we have not yet framed the rules. When we frame the rules, we shall take this into consideration and amend the schedule of rates suitably.

In cases of penalty and fine, penalty rises if the tax is not paid within the time limit. Suppose one operator without paying the tax and penalty happens to ply the vehicle, then he could be prosecuted and levied fine up to Rs. 50. So, as such, it is not double payment but punishment for faults committed. When he commits such faults, he deserves punishment with fine.

I feel that by these amendments we are really benefiting the fleet as well as little operators. They are now in a position to pay freely the tax and claim refund later in certain cases.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, in sub-clause (a) it is said that he shall pay, in addition to tax, penalty not exceeding, etc., etc. In sub-clause (b) there is also fine up to Rs. 50. The Hon. Minister says that this Rs. 50 is by way of fine when he is prosecuted. But a careful reading of sub-clauses (a) and (b) shows that there are both penalty and fine. The Hon. Minister may kindly see that the fine is withdrawn.

THE HON. THIRU S. RAMACHANDRAN: Supposing an operator without paying the tax in due time is running the vehicle, he has not paid the tax nor the penalty. If we go in for prosecution he has not only to pay tax but also penalty for the period of default and if necessary fine up to Rs. 50 by way of prosecution. We have considered this question clearly and that is why we have brought forward the amendment, for Section 7.

திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு தோல்வியுற்றது.

பிரிவு-5 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 6, 7 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.



214 தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் வரி விதிப்பு  
(திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்ட  
முன்வடிவு எண் 21/73)

[1973 ஆகஸ்ட் 13]

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, “தமிழ்நாடு, 1973-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் வரிவிதிப்பு (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/73)” சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் என முன்மொழிகிறேன்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை வரவேற்பதோடு இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் டிராக்டர் களுக்கு—விவசாயிகள் சொந்த உபயோகத்திற்காக வைத்திருந்தால் வரி இல்லை, பஞ்சாயத்து யூனியன்கள் வைத்திருந்தால் வரியில்லை என்று விலக்கு அளித்திருக்கிறார்கள்—ஆனால் கூட்டுறவு சங்கங்கள் அல்லது மார்க்கெட்டிங் சொசைடிகள் சிறு விவசாயி களுக்கு வாடகைக்கு அளிப்பதற்காக வாங்கி வைத்திருந்தால் 3 மாதங்களுக்கு 750 ரூபாய் வரி, ஆக ஆண்டுக்கு ரூ. 3,000 வரி என்று வைத்திருப்பது சரியல்ல. கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்கள் வைத்திருக்கிற டிராக்டர்களுக்கும் விலக்கு அளிக்கவேண்டும் ...

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி) : திரு. அழகர்சாமிக்குத் தெரியாதது அல்ல. மூன்றாவது வாசிப்பில் புதியதாக ஏற்கெனவே திருத்தம் கொடுக்கப்படாத கருத்தை எடுத்துச் சொல்ல அனுமதிப்பதில்லை. ...

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : சார், ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். ஏற்கெனவே இந்த மன்றத்தில் விவசாயிகள் வருமான வரி திருத்த மசோதா வந்த நேரத்தில் தெர்டு ரீடிங்கில் நானும், திரு. தங்கமணி அவர்களும் புதியதாக சில கருத்துக்களைச் சொல்லி வலியுறுத்த, நமது மதிப்பிற்குரிய முதலமைச்சர் அவர்கள் அந்த விவாதத்தைத் தொடர்ந்து அந்த மசோதாவைப் பொறுக் குக் குழுவுக்கே விட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, தாங்கள் தீர்ப்பளிப் பதற்கு முன்பாக மூன்றாவது வாசிப்பில் புதிய கருத்துக்கள் எதுவுமே சொல்லக்கூடாது என்று கருதாமல், முன்பு இதே மன்றத்தில் அந்த மசோதா மீது நடந்ததை முன்மாதிரியாகவும் கொள்ளலாம். காரணம், நானும் கூட இன்றைக்கு ஒன்றிரண்டு

1973 ஆகஸ்ட் 13] [டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

கருத்துக்கள் இந்த மசோதாவின்மேல் சொல்ல இருக்கிறேன். பழைய சம்பிரதாயம் என்று சொல்லாமல் நமக்கு முதலமைச்சர் அவர்கள் இங்கே நடந்துகொண்ட மாதிரியை வைத்து அனுமதிப்பது நன்றாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி): விவசாயிகள் சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சினையில் நிறைய திருத்தங்கள் இருந்தன. எல்லா பாயிண்டுகளையும் கவர் பண்ண முடியவில்லை. எக்சம்ஷன் கொடுத்தோம். ஆனால் இங்கே

It is inappropriate to refer during the third reading stage to policies and details except to amendments or changes made during the clause-by-clause consideration.  
என்பதாகக் கொடுக்கப்பட்ட தீர்ப்புகள்தான் இருக்கின்றன.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: இந்த ரீடிங்கிலேயே மிகத் தெளிவாக இருக்கிறது. கனம் சுப்பிரமணியம் அவர்கள் கொடுத்த திருத்தத்தை ஒட்டியே தான் அவர்கள் பேசுகிறார்கள். அப்படிப் பேசலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறீர்கள்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி: சார், இது மிக மிக முக்கியமான விஷயம். சாதாரணமாக எல்லா விவசாயிகளாலும் டிராக்டர் வாங்கி வைத்துக்கொள்ள முடியாது.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி): இதை நான் அனுமதிக்கப்போவதில்லை. நீங்களோ, டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களோ அவையில் இல்லாது இப்போதுதான் வந்தீர்கள் என்று இல்லை. இந்த மசோதாவின் முதல் வாசிப்பின்போதும் நீங்கள் இங்கேதான் இருந்தீர்கள். அப்போது இந்தக் கருத்துக் களைச் சொல்லியிருக்கலாம். மூன்றாவது வாசிப்பில் புதிய கருத்துக்கள் எதையும் சொல்லக்கூடாது.

பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

“தமிழ்நாடு, 1973-ம் ஆண்டு, மோட்டார் வண்டிகள் வரிவிதிப்பு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/73) சட்டமாக நிறைவேற்றப்படவேண்டும்.”

தீர்மானம்: பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.